

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6

21 000 Split

Split, 24. listopada 2022.g.
38/2022

Na poslovni broj P-

Tužitelji: Lucija Vlahović iz Milne, Brdo II 86, OIB: 79411527671

Tuženik: GALEB JONATHAN d.o.o. u stečaju, sa sjedištem u Povelju, OIB: 42798720645
zastupan po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita

radi utvrđenja

PRIGOVOR STVARNE SUDSKE NENADLEŽNOSTI ZAHTJEV ZA IZUZEĆE SUCA PAŠKA BAČIĆA ZAHTJEV ZA IZUZEĆE PREDSJEDNIKA TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU IVANA ČULIĆA

U predmetu broj gornji, pred Naslovnim sudom podignuta je tužba **RADI UTVRĐENJA PRAVA VLASNIŠTVA** protiv stečajnog dužnika GALEB JONATHAN d.o.o. u stečaju nad kojim se stečajni postupak vodi kod Trgovačkog suda u Dubrovniku, broj ,18 St-123/2019.

Tužiteljica je tijekom postupka istaknula **STVARNU SUDSKU NENADLEŽNOST** Naslovnog suda, što je uređujući sudac odbio bez prava na žalbu, iako je odbijanje toga prigovora suprotno zakonu.

Članak 63. (NN 117/03)

Za suđenje u sporovima koji nastaju u tijeku i u povodu sudskog ili upravnoga ovršnog postupka odnosno u tijeku i u povodu stečajnog postupka mjesno je isključivo nadležan sud na čijem se području nalazi sud koji provodi ovršni ili stečajni postupak odnosno sud na čijem se području provodi upravna ovrha.

Obzirom na navedeno, Naslovni sud DUŽAN JE OGLASITI SE STVARNO NENADLEŽNIM SUDOM i proslijediti predmet stvarno nadležnom Trgovačkom sudu u Dubrovniku.

Nadalje, na prethodnom ročištu, uređujući sudac je prihvatio prigovor punomoćnika stečajnog dužnika radi visine vrijednosti spora, te je znatno uvećao vrijednost spora – **IAKO SE NE RADI O PARNICI NOVČANE VRIJEDNOSTI, NEGO PARNICI RADI UTVRĐENJA**. Za parnice radi utvrđenja određena je vrijednost VPS od 1370,00 EUR-A. Tužiteljici je rečeno u parnici da se tome ne bi smjela protiviti, jer da će u tom slučaju VPS biti još veći, odnosno prema procjeni vrijednosti nekretnine, pa je tužiteljica bila prisiljena ne

protiviti se, čime je dovedena u procesno nezavidnu i puno težu situaciju nego u odnosu na drugu stranu.

Nadalje, u stečajni spis broj 18 St-123/2019 kod Trgovačkog suda u Dubrovniku, stečajni dužnik Galeb Jonathan ovdje tuženik, ovdje tužiteljica tamo stečajni vjerovnik podnijela je prije više mjeseci prijedlog za sazivanje Skupštine i prijedlog za razrješenje dužnosti stečajne upraviteljice Dinke Trumbić iz Splita, Lovretska 10, OIB:82829629710. Od dana podnošenja prijedloga ni stečajni sudac ni stečajna upraviteljica nisu oglasili Prijedlog stečajnog vjerovnika Lucije Vlahović za sazivanje Skupštine i odluku o prijedlogu za razrješenje stečajne upraviteljice. S tim u vezi, tužiteljica opravdano sumnja da ne može imati pošteno suđenje, niti nepristran i pošten odnos pred Naslovnim trgovačkim sudom, i to pred sucem Paškom Bačićem i to iz dva razloga:

1. Zato jer je stečajna upraviteljica Dinka Trumbić i osoba ovlaštena za zastupanje tuženika stečajna upraviteljica s područja Trgovačkog suda u Splitu gdje svakodnevno surađuje sa sucima Trgovačkog suda u Splitu
2. Iz razloga jer je tijekom dosadašnjeg postupanja vidljivo da postoji neravnoteža između procesnog položaja tužitelja i tuženika, a na što ukazuje činjenica da je Sud odbio prigovor stvarne nenadležnosti iako je taj prigovor protivan Zakonu o parničnom postupku, i u ovom predmetu postupaju STVARNO NENADLEŽNI SUD, o čemu nije do sada odlučivano kako to pogrešno tumači sudac, jer je prethodno predmet bio upućen Općinskom sudu u Splitu, Stalna služba u Supetru, a on nije stvarno nadležan obzirom da se protiv tuženika vodi stečajni postupak, međutim o dijelu da Trgovački sud u Splitu nije nadležan sukladno čl. 63. Zakona o parničnom postupku, nije niti odlučivano. Stoga je zakon povrijeđen na štetu tužiteljice, a tužiteljica smatra da je zakon na njezinu štetu povrijeđen zbog pristranosti uređujućeg suca tuženiku i stečajnoj upraviteljici Dinki Trumbić, za koju je tužiteljica neovisno o ovome sporu, još prije 8 mjeseci predala Zahtjev za sazivanje skupštine vjerovnika radi njezinog razrješenja a sve zbog višekratnog postupanja stečajne upraviteljice na štetu tužiteljice kao stečajnog vjerovnika stečajnog dužnika Galeb Jonathan d.o.o. u stečaju. Obzirom da je tužiteljica stečajni vjerovnik u stečajnom postupku stečajna upraviteljica bila je dužna postupiti po njezinim prijedlozima, a ona ih je ignorirala kao da isti nisu niti podnijeti. Stoga je cjelokupno postupanje protivno i Konvenciji EU i Povelji EU obzirom da postoji procesna nejednakost između stranaka, a kako je upravo stečajna upraviteljica Dinka Trumbić sa područja Trgovačkog suda u Splitu, tužiteljica opravdano smatra da postoji pristranost uređujućeg suca i predsjednika suda stečajnoj upraviteljici Dinki Trumbić a što bi izravno utjecalo i na pošteno i pravično suđenje.
3. Tužiteljica smatra da je sudac Paško Bačić pristran tuženiku iz razloga jer je u dosadašnjem tijeku postupka prihvatio dokazne prijedloge tuženika, i to pribavom dokumentacije iz Zemljišno knjižnog odjela Supetar, zbirku isprava vezano uz knjižno stanje nekretnine koja je predmet spora, međutim, tužiteljica niti u tužbi ne spori da je tuženik uknjižen kao zemljišno knjižni vlasnik, već je predmet spora utvrđenje da je nekretnina vlasništvo tuženice obzirom da je upravo tuženica PLATILA nekretninu, sve troškove vezano uz održavanje nekretnine i legalizaciju, a i temeljem dosjelosti, a u pogledu tih činjenica SUD NIJE PROVEO, NITI NALOŽIO IZVOĐENJE NITI JEDNOG OD PREDLOŽENIH DOKAZA – saslušanje svjedoka – knjigovođe, financijsko vještačenje i drugo. Stoga tuženica opravdano smatra da u daljnjem tijeku

postupka izvođenje tih dokaza neće niti biti odobreno od strane suda, a obzirom na navedeno procesna pozicija tužiteljice je u znatnoj neravnoteži, jer ona svoje pravo može dokazati isključivo izvođenjem svih predloženih dokaza, a što je i u skladu sa europskim pravom i Konvencijom, te u skladu sa Poveljom EU i njezinim legitimnim očekivanjem u svezi zaštite prava vlasništva, stoga zahtjev za izuzećem suca Paška Bačića tužiteljica smatra opravdanim iz navedenih razloga.

U pogledu izuzeća predsjednika Trgovačkog suda u Splitu Ivana Čulića, tužiteljica stavlja zahtjev za njegovo izuzeće obzirom da je predsjednik TS Split i ranije bio sudac toga suda (od 2019. godine) pa je kolega sa uređujućem sucem i bliskih odnosa, te se s pravom može očekivati pristranost u odlučivanju o izuzeću uređujućeg suca, a jednako tako tužiteljica smatra da postoji ozbiljna sumnja u mogućnost pristranog postupanja obzirom da je protustranka stečajni dužnik zastupan po stečajnoj upraviteljici Dinki Trumić imenovana sa područja Trgovačkog suda u Splitu i svoje dužnosti obavlja na području toga Suda. .

Tužiteljica ima ozbiljne sumnje da postoji pristranost uređujućeg suca i predsjednika suda tuženiku koji je „jača“ strana u postupku, a što upućuje na nejednakost stranaka u postupku.

Na temelju iznesenih dokaza i obrazloženja razloga za izuzeće, postoje okolnosti koje dovode u sumnju njihovu pristranost.

Pravo na suđenje pred zakonom ustanovljenim neovisnim i nepristranim sudom sastavni je dio prava na pravično suđenje, kako je to i propisano člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske i člankom 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Navedeno stajalište izražava se i kroz odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske, tako primjerice i u odluci broj U-III-5423/2008 od 28. siječnja 2009. godine. U navedenoj odluci Ustavni sud RH podsjeća da nepristranost suda podrazumijeva da sud jamči dovoljno sigurnosti kojom isključuje svaku opravdanu sumnju u nepristranost suda jer sudovi upravo time što nastupaju kao nepristrani pridonose povjerenju javnosti koje je nužno u demokratskom društvu, što je utvrđeno stajalište međunarodnog prava o ljudskim pravima (npr. presuda Europskog suda za ljudska prava u predmetu Mežnarić protiv Hrvatske, presuda od 15. srpnja 2005. g. §27)

Gore opisanim izraženim stajalištem Ustavnog suda RH prihvaćena su stajališta i standardi Europskog suda za ljudska prava (u daljnjem tekstu ESLJP) koji (ne)pristranost suda provjerava primjenom subjektivnog i objektivnog mjerila.

Subjektivno mjerilo pretpostavlja ispitivanje **je li sudac imao neke osobne predrasude ili neki od osobnih razloga pristranosti u konkretnom predmetu tj. kakav subjektivni test (ne)pristranosti mora uzeti u obzir osobno uvjerenje i ponašanje konkretnog suca.**

Objektivno mjerilo znači ispitati jamči li sam Sud dovoljno sigurnosti kako bi isključio svaku opravdanu sumnju u pogledu svoje nepristranosti odnosno mora se utvrditi postoje li, neovisno od ponašanja suca, provjerljive činjenice koje mogu potaknuti dvojbu glede njegove nepristranosti (tako ESLJP u predmetu Parlov-Tkalčić protiv Hrvatske, presuda 22.12.2009. g. zahtjev br. 24810/06 te Ramljak protiv Hrvatske, presuda 27.06.2017. zahtjev br. 5856/13 §26.)

U spomenutoj presudi Ramljak protiv Hrvatske, ESLJP je utvrdio da je tužiteljica imala razlog sumnjati u pristranost suca imajući u vidu da je njegov sin bio subordiniran odvjetniku

čiji je ured zastupao protivnu stranku u parnici, te je stoga utvrdio povredu podnositeljice na pošteno suđenje.

Kako postoje ozbiljne sumnje da je uređujući sudac pristran tuženiku kojeg zastupa stečajna upraviteljica imenovana na području Trgovačkog suda u Splitu, tim više što je i u drugim sudskim predmetima tužiteljica imala negativno iskustvo i osjećaj pristranosti suca drugoj strani u postupku, a sumnja u pristranost proizlazi i iz opisane situacije, nema nikakvih dokaza jesu li uređujući sudac ili predsjednik Trgovačkog suda u Splitu osobni prijatelji ili bliske osobe stečajnoj upraviteljici koja zastupa kao ovlaštena osoba tuženika, a radi čega tužiteljica osjeća znatnu procesnu neravnopravnost i sumnju u pošteno suđenje uslijed pristranosti.

Logično i razumno je za očekivati a iz opisanog proizlazi da je očekivano da uređujući sudac neće sačuvati zajamčenu nepristranost prema drugoj strani u postupku ukoliko su bliski prijatelji i bliski suradnici (a što je moguće obzirom da surađuju u više stečajnih postupaka u drugim stečajnim postupcima, a jednako se odnosi i na predsjednika Trgovačkog suda u Splitu Ivana Čulića koji je do nedavno na jednak način blisko surađivao sa stečajnom upraviteljicom Dinkom Trumbić u svezi brojnih stečajnih postupaka i kao kolega i kao sudac, navedene okolnosti upućuju na moguću pristranost prema tuženiku, a na što upućuje i dosadašnji tijek postupka, kao i postupanje uređujućeg suca u drugim postupcima u kojima je tužiteljica bila ili je stranka.

Stoga je potrebno provest test razmjernosti, ostvaruju li uređujući sudac Paško Bačić i predsjednik Trgovačkog suda u Splitu Ivan Čulić suradnju na drugim područjima i imaju li u pogledu te suradnje u drugim sudskim predmetima zajedničke interese sa osobom koja zastupa tuženika – stečajnom upraviteljicom Dinkom Trumbić (stečajni sudac u postupku koji vodi stečajna upraviteljica), jesu li bliski obzirom na svakodnevnu suradnju pred istim sudom u stečajnim postupcima, a sve navedeno zbog kojih okolnosti bi došlo do ozbiljne sumnje u njihovu pristranost prema tužiteljici. Obzirom da tužiteljica nema tih saznanja, predlaže izuzeće uređujućeg suca Paška Bačića i predsjednika Trgovačkog suda u Splitu – Ivana **obzirom da tužiteljica ima pravo da o njezinom pravu odluči nepristran i neovisan sudac**, stoga predlažem izuzeće imenovanih sudaca.

Slijedom svega iznesenog, predlažem da sukladno odredbi čl. 72. u svezi odredbi čl. 74. i čl. 75. st. ZPP-a da uređujući sudac postupi ODMAH po Zahtjevu za njegovo izuzeće, te da se parnični spis umnoži i proslijedi neposredno višem sudu koji će odlučiti o prijedlogu za izuzeće uređujućeg suca Paška Bačića, i o prijedlogu za izuzeće predsjednika Trgovačkog suda u Splitu Ivana Čulića, te predlažem da se usvoji prijedlog za izuzeće predmetnog suca i da se predmet dodijeli drugom sucu u rad.

Radi ekonomičnosti postupka i izbjegavanja sudskih troškova, tužiteljica će obavijestiti e-mailom o podnesenom zahtjevu i punomoćnika tuženika i stečajnu upraviteljicu Dinku Trumbić.

Milna, Brač 18.01.2024.

TUŽITELJICA

LUCIJA VLAHOVIĆ

